MEGÚJULÓ ENERGIÁN ALAPULÓ TÁVFŰTÉSI RENDSZER KORSZERŰSÍTÉSE ÉS FEJLESZTÉSE

pályázati felhívás (azonosító: 2025/MA/TÁVHŐ/02)

Társadalmi egyeztetése

Társadalmi egyeztetés kiírása: 2025.03.19.
Társadalmi egyeztetés lezárta: 2025.03.31. 12:00

Köszönjük a beérkezett észrevételeket és javaslatokat, melyekre a válaszok az alábbiakban találhatóak.

Észrevételeket benyújtó szervezet: MESZ Mosonmagyaróvár Kft.
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.27.
Észrevétel / Válasz:

• A kazánházból az átadási pontig húzódó vezetékek kora meghaladja az 50 évet, hőszigetelése elavult, lyukadások is előfordulnak. A vezeték esetleges meghibásodása esetén a városban a szolgáltatás leállna. Megerősítést szeretnénk kérni arra vonatkozóan, hogy a távhőtermelőtől az átadási pontig húzódó távhővezeték primer távhővezetéknek minősül-e, különös tekintettel arra a tényre, hogy a városban nincs más, a távhőrendszerbe betápláló hőforrás. A Felhívás a 4.2.a) pontban kizárja azokat a távhőtermelőket, amelyek nem rendelkeznek egyúttal távhőszolgáltatói engedéllyel is. Igen válasz esetén javasolják a támogatható tevékenységek bővítését az ilyen primer távhővezetékek cseréjének lehetőségével.
A távhőtermelői tulajdonban álló hővezetékek rekonstrukciójára nincs mód jelen Pályázati Felhívás (a továbbiakban: Felhívás vagy Pályázati Felhívás), annak üzembiztos üzemeltetése a mindenkori tulajdonos feladata. A Felhívásban nem kerül kiegészítésre a támogatható tevékenységek.

Észrevételeket benyújtó szervezet: HeatVentors Hőenergiatároló Kft.
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.28.
Észrevétel / Válasz:

• Szeretnénk állásfoglalást kérni Önöktől arról, hogy hőtárolónk szerepelhet-e a pályázó cégek projektjeiben, elutasításra nem kerülnek amiatt, mert innovációnkat szeretnék alkalmazni.
Az NFFKÜ Zrt. nem vizsgálja előzetesen az egyes beszállítók termékeit. Minden olyan termék szerepelhet a projektekben, amelyik megfelel a Felhívásban rögzített feltételeknek.

Észrevételeket benyújtó szervezet: E.ON Hungária Zrt.
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.28.
Észrevétel / Válasz:

• Általános kérdésként merül fel, hogy az EED irányelv hatékony távhő rendszer definíciójára tekintettel megújulónak számít-e, ha a hőtermelő berendezés közvetetten – származási garanciával vagy egyéb módon – használ fel megújuló forrásból származó villamos energiát? Amennyiben igen, úgy javasoljuk, hogy a Pályázati felhívás kerüljön pontosításra (pl. a Pályázati felhívás – Pályázók köre – 4.1.e pontjában) és terjedjen ki arra az esetre is, ha a hőtermelő berendezés közvetetten – származási garanciával vagy egyéb módon - használ fel megújuló forrásból származó villamos energiát.

A Felhívásban az adott távhőrendszerre kell értelmezni, nem lehet belevenni a származási garanciát.
• Javasoljuk, hogy a távhőtermelőnél legyen kimutatva az energiakiváltás abban az esetben is, ha nem rendelkezik kapcsoltan termelő erőművel, de a távhőtermelő egy kapcsoltan termelő erőműtől szerzi be a hőt, melyet egy hőtárolóban eltárol. Ennek megfelelően javasoljuk a Pályázati felhívás kiegészítését a 7. Műszaki és szakmai elvárások f) pont résznél.
A Felhívásban nem kerül kiegészítésre a 7. pont, a *„Megújuló energián alapuló távfűtési rendszer korszerűsítése és fejlesztése”* című felhívásban a kérdésben hivatkozott feltétel a termelő által közvetlenül megtermelt energiára vonatkozik.
• Nem egyértelmű számunkra, hogy a távhőszolgáltatók részére kiírt pályázat (Távfűtési rendszer infrastruktúrájának korszerűsítése és fejlesztése) és jelen pályázati kiírás közötti vonatkozásban van-e korlátozó előírás, tényező a megvalósítási helyszínt, illetve a telepítendő eszközt illetően. Kérdésként merül fel, hogy amennyiben a távhőszolgáltató és a távhőtermelő a két külön pályázati kiírásra szeretne pályázni, megtehetik-e ezt ugyanarra a megvalósítási helyszínre/telephelyre, illetve ugyanolyan eszközre/technológiai beruházásra (pl. egy hőtároló létesítésére) vonatkozóan?
Amennyiben a technológiai beruházás megvalósításához, illetve annak működtetéséhez szükséges a termelő és szolgáltató oldal részéről is a fejlesztés, abban az esetben lehetséges ugyanarra a telephelyre vonatkozó technológiai beruházásra pályázni. Ilyen esetben szükséges a vonatkozó fejlesztéseket megfelelően körülírni, műszakilag, szakmailag és pénzügyileg az egyes pályázatokban pontosan elhatárolni, illetve lényeges, hogy az egyes fejlesztések nem épülhetnek egymásra, nem lehet egyik a másiknak feltétele, önállóan is meg kell tudni valósítani a két külön projekt bármelyikét, abban az esetben is, ha az egyik esetleg nem részesülne támogatásban. Minden más eset kettős finanszírozásnak minősülne.
• Javasoljuk, hogy biztosítéknyújtás vonatkozásában a felhívásban megadott lehetőségek mellett az anyavállalati garancia is elfogadható legyen. Az anyavállalati garancia a nagyvállalati működés bevett gyakorlata, éppen ezért a legtöbb pályázati program lehetőséget is ad erre. Ennek megfelelően javasoljuk a Pályázati felhívás 10.2. A támogatás biztosítékai pontjának kiegészítését.
A végleges Felhívás 10.2. A támogatás biztosítékai pontja kiegészítésre kerül az anyavállalati garanciával.

Észrevételeket benyújtó szervezet: Arctic Green Terv Mérnöki Szolgáltató Kft.
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.30.
Észrevétel / Válasz:

• A pályázatból kizárásra került a termál kút fúrása. Ugyanakkor, mivel a távhő megújuló alapú fejlesztésére Magyarországon az egyik (ha nem a...) leggazdaságosabb alternatíva a geotermikus energia hasznosítása, javasoljuk a termál rendszerek létesítését (a fúrás kivételével) a támogatható tevékenységek között szerepeltetni, pl. felszíni gépészeti rendszerek, termál csővezetékek, hőátadó és hőtermelő létesítmények stb. – meglévő vagy tervezett (kutatási engedéllyel rendelkező) termál kúthoz kapcsolódóan. Ez a szövegben nem egyértelmű, kérdéses, hogy támogatható-e.
Jelenleg sem zárja ki a Felhívás, ennek ellenére a javasolt tevékenységgel kiegészítésre kerül a végleges Felhívás.
• A beruházások megvalósítását – a banki finanszírozási elvárásoknak és optimális kihasználásának figyelembevételével – az iparági gyakorlatban jellemzően projektcégek hajtják végre. Javasoljuk a pályázók körét, illetve a nem jogosult szervezetek körét ennek figyelembevételével átgondolni.
A Felhívásban nem kerül kiegészítésre projektcégekkel a *Pályázók köre*, tekintettel arra, hogy a projektek hatékony megvalósítása, érdekében szükséges, hogy a pályázó hátterét, tapasztalatát, likviditási helyzetét megvizsgálja előzetesen a Támogató.
• *„Támogatás a támogatási kérelem benyújtása előtt megkezdett projekthez nem nyújtható.”*

A pályázati felhívás 9.1 fejezetében a 2022. január 1-ét követően felmerült, a projekt előkészítési tevékenységekhez tartozó költségeket elszámolhatónak ismeri el, kérjük az ellentmondás feloldását (támogatva a 9.1 fejezetben ismertetett sémát).
A pályázat előkészítési költségei elszámolhatóak abban az esetben is, amennyiben azok pályázat benyújtása előtt merültek fel, azonban a megvalósítási költségek kizárólag a pályázat benyújtását követően felmerült költségek lehetnek.
• A projekt megvalósításra allokált 40 hónap - különösen a geotermikus projektek esetében - elégtelen hosszúságú lehet, amennyiben az adott projekt csak a pályázati felhívás megjelenését követően kezdődik el.
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban is a Felhívásban megadott megvalósítási időszak szerepel, így annak megjelenítése a megfelelés a Bizottsági jóváhagyásnak, továbbá a geotermikus fúrás nem támogatott tevékenység a Felhívásban.
• Javasoljuk a pályázat értelmezésében „megújuló” fogalomkörbe tartozó energiaforrások, technológiák pontosabb definiálását. 6.1. a) ponthoz: "Az alábbi hőforrások támogathatóak:” A felsorolásban nem hőforrások szerepelnek, hanem tevékenységek. „• megújuló alapú hőtermelési technológia létesítése (ideértve a hőszivattyút is)” Nem teljesen egyértelmű, hogy támogatható-e a meglévő – vagy a későbbiekben létesülő – megújuló energiaforrás hasznosításra, hőtartalmának távhő-hálózatba táplálásra alkalmassá tételéhez szükséges technológia létesítése, vagy a támogatott tevékenységnek mindenképpen tartalmaznia kell a megújuló hőforrás megvalósítását is. Félreérthető a 100%-ban megújuló meghatározás, lévén bármely megújuló technológia használ nem megújuló forrásból származó energiát (pl. keringtetési áramfelhasználás), így a 100% lényegében elérhetetlen.
A hivatkozott pont javításra kerül az alábbiak szerint: " Az alábbi hőforrások megvalósításához kapcsolódó tevékenységek támogathatóak:" A hivatkozott tevékenység önállóan nem támogatható, kizárólag a 6.1. a)-c) tevékenységek valamelyikével együtt. A Felhívásban kiegészítésre kerül a 100%-os érték a következővel: "*a felhasznált segédenergiaigény nélkül*".
• 6.2. B pontban nem egyértelmű, hogy a támogatott távhővezeték szakasz a hőtermelő telekhatárát a hőátadási ponttal összekötő szakaszra vonatkozik, vagy a hőtermelő létesítmény és az azt magába foglaló ingatlan határáig tartó szakaszra. (a határ melyik oldala támogatott) Ugyanakkor javasoljuk a termelt hő távhőhálózatba táplálásához szükséges teljes távhővezetéket és a hozzá kapcsolódó gépészetet is támogatni, lévén a megújuló alapú távhő fejlesztésnek ezek lényeges és költséges elemei.
A támogatás a hőtermelő létesítménytől a hőátadási pontig tartó szakaszra, de legfeljebb a hőtermelő létesítményt magába foglaló ingatlan határáig tartó szakaszra terjedhet ki.
• *6.3. Nem támogatható tevékenységek* *„b) Föld alatti munkát igénylő fejlesztések (például geotermikus fúrások)”* Sekély geotermikus fúrások (talajszonda) kialakítása sem támogatható, vagy a hivatkozott pont csak a mély geotermikus fúrások kialakítására vonatkozik? Javasoljuk a talajszondás rendszerek támogatását, és a szöveg hatályos bányajogi fogalmaknak megfelelő pontosítását: b) Föld alatti munkát igénylő fejlesztések (például geotermikus fúrások) a geotermikus energia felszín alatti víz kitermelését nem igénylő, 150 métert meg nem haladó mélységből történő kinyerésének és energetikai célú hasznosításának építményei. A definíció értelmében támogatható-e a földfelszín alatt létesülő távvezeték? (vagy bármely akna, alapozás, térszín alatti létesítmény)

A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban már kizárásra került a geotermikus fúrás, így annak támogatására nincs mód.
• „h) A projekt keretében kizárólag a funkcionálisan megbonthatatlan egészet képező termelő vagy szolgáltató egység támogatható és a fejlesztéssel érintett tartalom műszakilag teljesmértékben lehatárolható a pályázat benyújtását megelőzően elkészült, vagy esetlegesen megkezdett tevékenységektől." Amennyiben a megújuló energiaforrás kinyerését szolgáló létesítmény más pályázati forrásból kerül támogatásra, úgy a megvalósítása kezdődhet jelen pályázat keretében benyújtott kérelem benyújtási időpontját követően. Fenti megfogalmazás ezen szcenárió szerint megvalósuló projektek támogatását kizárja, javasoljuk a kiemelt szövegrész átfogalmazását vagy elhagyását. „q) Megújuló kapcsolt energiatermelésre irányuló tevékenység nem fókuszálhat első sorban villamos energia termelésére." Amennyiben a megújuló energiaforrás energetikai paraméterei azt lehetővé teszik, kézenfekvő és indokolt megoldás azt a lehető legnagyobb mértékben kihasználni és villamos energiatermelésre fordítani, így az elsődleges fókusz ezen kell, hogy legyen. A villamos energia termelő erőművek hűtővize elegendő hőenergiát tartalmaz ahhoz, hogy távhőrendszerben tovább hasznosítható legyen. Javasoljuk a kikötést az alábbinak megfelelően átfogalmazni: q) A jelen pályázat keretében támogatásra benyújtott megújuló kapcsolt energiatermelésre irányuló tevékenység nem fókuszálhat első sorban villamos energia termelésére. Így egy megújuló energia alapú áramtermelő egység maradék hőjének hasznosítása jól lehatárolható műszaki tartalom mellett továbbra is támogatható marad.
Egymásra épülő fejlesztés nem lehetséges, azonban, ha műszakilag önálló egységként megfelelően lehatárolható a két rész, akkor azoknak lehet külön-külön finanszírozási háttere. A Felhívás távhő termelés támogatásáról szól elsősorban, másodsorban van lehetőség villamos energiatermelésre, de az nem lehet elsődleges szempont a beruházás értékelésénél. A Felhívásra benyújtott pályázatban megvalósítandó hőtermelő elsődleges célja az adott távhőrendszer hőigényének kielégítése.
• *„2. Hatályos távhőtermelői működési engedély (Pdf formátum), vagy az engedély megszerzésére irányuló kérelem beadására vonatkozó nyilatkozat. A Nyilatkozat kizárólag abban az esetben fogadható el, ha az a Pályázó cégjegyzésre jogosultja által elektronikusan hitelesítésre került."* Fenti ponttal ellentétben a „4.1 A Pályázók köre" fejezet b. pontja a kiemelt részre a következőt írja elő: *„… a projekt zárásáig megszerzi a távhőtermelői működési engedélyt és a távhőszolgáltató legalább 5 évre szóló, a hő átvételére vonatkozó visszavonhatatlan nyilatkozatát bemutatja"* A 12.2. fejezet 2. pontjában előírt nyilatkozat a távhőtermelői működési engedély kérelem beadásáról szóló nyilatkozatot ír elő. Kérjük a 12.2. fejezet 2. pontját a 4.1 fejezet b. pontjának megfelelően átfogalmazni.
A 12.2. pontban szereplő megfogalmazás megfelelő. Amennyiben a pályázó nem rendelkezik távhőtermelői működési engedéllyel, úgy nyilatkoznia szükséges arról, hogy az engedélyt meg fogja szerezni. A 4.1. b) pont második felében szereplő nyilatkozat olyan nyilatkozatról szól, amelyet függetlenül attól, hogy távhőtermelői engedéllyel rendelkezik vagy sem, be kell nyújtani a pályázónak (kivéve, ha egyben távhőszolgáltató is a vállalkozás). A jobb értelmezhetőség miatt a hivatkozott pont átfogalmazásra kerül a végleges Felhívásban.

Észrevételeket benyújtó szervezet: Anonim véleményező
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.30.
Észrevétel / Válasz:

• Javasoljuk a 4.1. b) pontban szereplő távhőszolgáltatóval kötött visszavonhatatlan nyilatkozat helyett, egy a termelt hő átvételére vonatkozó szándéknyilatkozat elfogadását, különös tekintettel arra, hogy a projekt tényleges megkezdése előtt nem célszerű a távhőszolgáltatóval a hő átvételére vonatkozó visszavonhatatlan nyilatkozatban megállapodni, mivel több, a megállapodáshoz szükséges paramétert csak a projekt fizikai befejezése után, vagy ahhoz közeledve lehet véglegesíteni. Az e) pont vonatkozásában szintén javasoljuk szándéknyilatkozati forma használatát. Mindkét nyilatkozat esetében javasoljuk, hogy a pályázat benyújtáskor elegendő legyen csak a szándéknyilatkozat csatolása és a végleges dokumentumok a támogatási szerződés aláírásához kerüljenek benyújtásra.
A javaslatban jelzett nyilatkozatok esetében a Felhívás kiírója továbbra is ragaszkodik a visszavonhatatlan nyilatkozatok benyújtásához.
• Javasoljuk a jogosultsági kritérium kibővítését a következőképpen: „f) a támogatást igénylő vagy kapcsolt vállalkozása rendelkezik legalább egy teljes (365 nap) lezárt üzleti évvel.
A végleges Felhívásban törlésre kerül az f) pont.
• Javasoljuk a nem támogatható tevékenységek körének felülvizsgálatát, és a föld alatti munkát igénylő fejlesztésekre, kifejezetten a geotermikus fúrásokra vonatkozó korlátozások törlését, illetve a geotermikus fúrásokhoz szükséges föld alatti munkák felvételét a támogatható tevékenységek közé, amennyiben azok nem esnek más geotermikus támogatás alá.
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban már kizárásra került a geotermikus fúrás, így annak támogatására nincs mód.
• Kérjük a pályázatban vállalt tevékenységek és beruházások megvalósításának határidejét a Támogatói Okirat hatályba lépését követő 48. hónapra módosítani.
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban is a Felhívásban megadott megvalósítási időszak szerepel, így annak megjelenítése a megfelelés a Bizottsági jóváhagyásnak.
• Kérjük a szakaszolt pályázatbenyújtás esetén a támogatási keret szakaszonkénti elkülönítését, amennyiben releváns.
Az egyes szakaszok esetében nem releváns a támogatási keret elkülönítése.

Észrevételeket benyújtó szervezet: Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetsége
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.31.
Észrevétel / Válasz:

• Az előzetes iparági egyeztetésekre és a Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetsége 87/2024. (VIII. 29.) Elnökségi határozatában foglaltakra figyelemmel kérik az igényelhető támogatás felső határának 5.500.000.000 Ft-ra történő felemelését. Ezzel egyidőben – tagvállalati kérésre – javasolják a támogatás minimum összegét 100.000.000 Ft-ban meghatározni.
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban is a felhívásban található támogatási keretösszegek szerepelnek, így azok megjelenítése a megfelelés a Bizottsági jóváhagyásnak.
• Kérjük egyértelműsíteni a támogatási intenzitás számítását: A csekély összegű (de minimis) támogatási jogcím alapján folyósított támogatás 100%-os támogatás intenzitással vehető-e figyelembe? A csekély összegű (de minimis) támogatási jogcím alapján nyújtott 100%-os támogatási intenzitás figyelembe veendő-e az energiahatékony távfűtésre nyújtott, pl. 45%-ban rögzített támogatási intenzitás kalkulációja során?

Amennyiben a pályázó de minimis keretébe belefér, úgy a csekély összegű támogatási jogcím esetén a támogatási intenzitás 100%. A de minimis jogcímen nyújtott támogatás a finanszírozási hiány/a vállalati méret szerinti intenzitásba nem számít bele.
• Javasoljuk, hogy a 6.1. b) és c) tevékenység esetében is a finanszírozási hiány számítás legyen lehetséges, hiszen műszakilag egy hulladékhő hasznosító hőkiadó megvalósítása lényegében azonos, mint egy megújuló alapú hőforrás létesítése. A hőtároló létesítése pedig lényegében minden megújuló alapú hőtermelési technológiánál a technológia egyik lényeges részeleme.
A végleges Felhívásban a finanszírozási hiány kalkuláció módszertana leírásra kerül.
• A 6.1. a) pontot javasoljuk kiegészíteni a következővel: • Meglévő megújuló alapú hőtermelés kapacitás növelése füstgáz vagy egyéb fel nem használt hő hasznosításával. Indoklás: a régebben létesült megújuló alapú hőtermelők esetében lehetőség van füstgáz hőhasznosító, illetőleg egyéb eddig fel nem használt hők hasznosítására. Ez nyilvánvalóan egy kategóriába kell, hogy essen a megújuló hőforrások létesítésével, gyakorlatilag úgy is tekinthető, mint egy új, megújuló hőforrás.
A füstgáz hasznosítás, tekintve, hogy egy meglévő technológia hőtermelési hatásfokának a növelése, nem tekinthető maradékhőnek.
• Kérjük az önállóan támogatható tevékenységek körének pontosítását „meglévő nem megújuló alapú hőforrás (ideértve a kapcsolt termelést is) megújuló energiára történő átállítása” előírásra. Indoklás: technológiailag nem értelmezhető a segédberendezések miatt a „100%”-os átállítás.
A Felhívásban kiegészítésre kerül a 100%-os érték a következővel: "*a felhasznált segédenergiaigény nélkül*".
• A támogatható hőforrások körét javasoljuk kiegészíteni a megújuló alapú hőtermelési technológia létesítése tekintetében a hőszivattyú mellett egyéb olyan villamos energia alapú fűtési technológiákkal (elektromos fűtésű kazán részben vagy egészben elektromos fűtésű hőtároló stb), melyek üzemeltetéséhez kapcsolódva a beruházó vállalja és igazolja (pl. származási garancia révén), hogy a felhasznált villamos energia megújuló energiaforrásból származik.
A Felhívásban nem kerül kiegészítésre a hőforrások köre a javasolt technológiával.
• Javasoljuk a „hulladékhő” (vagy a jelenleg társadalmi egyeztetésre bocsátott a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvényt módosító törvénytervezeteben szereplő kifejezéssel összhangban „maradékhő”) tárgyban a Szövetségünk részéről készített és az Energiaügyi Minisztériumnak megküldött, mellékelt technológiai útmutató figyelembevételét és a felhívás mellékleteként való szerepeltetését
A végleges Felhívásban módosításra kerül maradékhőre a hulladékhő.
• Javasoljuk a "digitális eszközök" helyett a "digitális és okos (intelligens) eszközök" megfogalmazás alkalmazását, ahogy azt a korábbi kiírás tervezet is használta.
A "digitális eszközök" megfogalmazás megfelelőn tág, ezért nem kerül módosításra a Felhívásban.
• Javasoljuk pontosítani a „föld alatti munkát igénylő fejlesztések” körét úgy, hogy a kizárás az önállóan támogatható tevékenységek között szerepeltetett megújuló alapú hőtermelési technológiához kapcsolódó, sekély geotermiára, mint hőforrásra telepítendő hőszivattyúk létesítését ne akadályozza: (Ez még egy adott telephelyen belüli fejlesztés során térszint alá fektetendő vezeték vagy kábel fektetését is megakadályozná.) Javasolt szöveg: „b) Föld alatti munkát igénylő fejlesztések (például geotermikus fúrások). A pályázati felhívás vonatkozásában föld alatti munkának a 150 méteres mélységet meghaladó munkákat kell tekinteni.”
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban már kizárásra került a geotermikus fúrás, így annak támogatására nincs mód. Ebbe bele szükséges érteni a talajszondás hőszivattyúhoz szükséges fúrásokat is.
• A FIDIC szerződések alkalmazása a jelenlegi gyakorlatban nem kötelező, a Pályázók jelenleg ezt nem alkalmazzák. A felhívás lehetőséget ad a pályázat benyújtását megelőzően keletkezett előkészítő tevékenységek elszámolására pl tervezés esetében. Ezek a szerződések nem FIDIC szerződések, így az

elszámolásuk nem lesz lehetséges ezzel a kikötéssel. Valamint, ha a Pályázó egy már meglévő szerződését tudná használni a projekt megvalósítása során, annak elszámolása sem lehetséges ebben a formában.
A végleges Felhívásból a FIDIC alapú szerződések alkalmazása kikerül.
• „Megújuló kapcsolt energiatermelésre irányuló tevékenység nem fókuszálhat első sorban villamos energia termelésére” Kérjük pontosítani a „nem fókuszálhat” kifejezést.
Ez a Felhívás távhőtermelés támogatásáról szól elsősorban, másodsorban van lehetőség villamos energiatermelésre, de az nem lehet elsődleges szempont a benyújtott pályázat céljánál.
• Kérjük a beadási határidőket hozzáigazítani a véglegesített felhívás időbeli megjelenéséhez. Javasoljuk, hogy a pályázat első beadási napja és a pályázat végleges változatának beadása – amely a mellékleteket is tartalmazza – között legalább 45 nap teljen el annak érdekében, hogy a pályázatok megalapozottan kidolgozhatóak legyenek, valamint az esetlegesen tisztázandó kérdések egyeztetésre kerülhessenek.
A beadási határidők a Felhívásban aktualizálásra kerülnek.
• *7. Biomassza beszerzésével és felhasználásával összefüggő 6.4. m) pont szerinti nyilatkozatok (3 db). 8. Hulladékhő hasznosításával és/vagy hőtároló létesítésével összefüggő 6.4. n) és 6.4. o) pontok* A vonatkozó alpontok a 7. pontban találhatók meg.
Az elírás javításra kerül.
• A Modernizációs Alap forrásaiból nyújtott támogatás vonatkozásában nincs relevanciája annak, hogy a projekt AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2021/1060 RENDELET 108. cikk (2) bekezdése alapján milyen fejlettségű régióban valósul meg, így ezt a feltételt kérjük törölni és a pontozásnál figyelmen kívül hagyni.
A Felhívásban nem kerül törlése a hivatkozott feltétel, tekintettel arra, hogy nem a forrás határozza meg, hogy egy tagállam a stratégai céljait eléri-e, hanem az, hogy milyen típusú beruházások járulnak ahhoz hozzá leginkább.
• Kérjük felülvizsgálni, hogy pályázó mérlegelési jogköre miért kizárt a tartaléklistára kerülés esetén.
A pályázatok a forrás kimerüléséig részesülhetnek támogatásban, a forrás kimerülését követően a benyújtás felfüggesztésre vagy lezárásra kerül, ezáltal a pályázónak nincs módja mérlegelni, hogy újabb pályázatot nyújtson be. Az esetleges forráshiány miatt nem támogatható, de a minimális pontszámot megkapott projektek kerülnek tartaléklistára, melyeket további forrás rendelkezésre állása esetén támogatásban lehet részesíteni.
• Amennyiben a Pályázó a tervezést, majd a tervek birtokában a kivitelezést is közbeszerezteti, ennek időtartama minimum 2*9 hónap. A tervezés + építés egyben történő kiírását audittapasztalatok alapján az ellenőrző hatóságok nem támogatják. Javasoljuk az első két mérföldkő összevonását és a mérföldkő határidejének legalább 18 hónapra való módosítását azzal, hogy a további mérföldkövek is kövessék ezeket a változásokat.
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban is a Felhívásban megadott számú és intervallumú mérföldkövek szerepelnek, így azok megjelenítése a megfelelés a Bizottsági jóváhagyásnak.
• A létrehozott hőtárolás kapacitás indikátorának kWh-t vagy GJ -t javaslunk megadni.
A végleges Felhívásban javításra kerül.
• A 21. FELHASZNÁLT FONTOSABB JOGSZABÁLYOK Törvények és kormányrendeletek pontjában a hivatkozott építési jogszabályok már nem hatályosak, javasoljuk azok javításukat. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény helyébe a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény lépett. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) helyett jelenleg a településrendezési és építési követelményekről szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet hatályos.
A végleges Felhívásban javításra kerülnek a jogszabályok.
• Kérjük, hogy a véglegesített pályázati felhívás meghirdetését megelőzően valamennyi mellékletet megismerhessük és szakmailag véleményezhessük.

A társadalmi egyeztetésnek kizárólag a Pályázati Felhívás a tárgya. A Felhívás mellékletei a Felhívás meghirdetésekor kerülnek publikálásra, tartalmuk nem képezi a társadalmi egyeztetés részét.

Észrevételeket benyújtó szervezet: H1 Systems Kft.
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.31.
Észrevétel / Válasz:

• A tartalmi értékelési szempontok 6. szempontja nagyon magas súllyal, 30 ponttal (27%) jutalmazza a pályázót, ha az kevésbé fejlett régióban valósítja meg a projektet. Mivel a távhő-szolgáltató szempontjából értelmezhető méretű, és jobb pénzügyi fenntarthatósággal kecsegtető adatközpontok szinte kizárólag Budapesten találhatók, e projektek jelentős hátrányból, a remény(telen) kategóriából indulnak, még ha műszaki, szakmai, költségvetési vagy éppen ÜHG csökkentési potenciál szempontjából a legjobbak is volnának. Javasoljuk az értékelési szempont arányának jelentős csökkentését 10% alá, vagy e szempont megszüntetését, és e támogatói preferencia másként való érvényesítését.
A támogatási összeg fajlagosan nagyobb energiahatékonysági javulást eredményez a kisebb szolgáltatóknál, ezért ők nagyobb eséllyel érik el ennek hatására az előírt hatékony távhő minősítést. Ez a leginkább pályázóbarát és az esélyegyenlőséget leginkább szolgáló megoldás, hiszen itt nem kizárt egy nagyobb szolgáltató saját beruházásával kiegészített vállalás, amire nagyobb az esély, hiszen könnyebben szerez piaci finanszírozást.
• A szakmai célt szolgáló tevékenységek felsorolásban a hulladékhő-hasznosítással kapcsolatos tevékenységek, különösen távhővezeték szakasz építése nincsenek megemlítve. Javaslat: „A megújuló energiaforrásból termelt hő távhőhálózatba…” helyett „A megújuló energiaforrásból termelt hő és/vagy hulladékhő távhőhálózatba…”. Alternatív javaslat: „A hulladékhő távhőhálózatba táplálásához szükséges távhővezeték szakasz megépítése a hőátadási határig, de legfeljebb a pályázattal érintett hőtermelő telekhatárig.”
A javaslatot a végleges Felhívásban figyelembe vettük.

Észrevételeket benyújtó szervezet: Anonim véleményező
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.31.
Észrevétel / Válasz:

• Javasoljuk a támogatás maximumát 3.500.000.000 Ft-ra, azaz hárommilliárd-ötszázmillió forintra emelni.
A maximális támogatás jelenleg is 3.500.000.000 Ft a Felhívásban.
• Javasoljuk, hogy a 6.1 b) és c) tevékenység esetében is a finanszírozási hiány számítás legyen lehetséges, hiszen műszakilag egy hulladékhő hasznosító hőkiadó megvalósítása lényegében azonos, mint egy megújuló alapú hőforrás létesítése. A hőtároló létesítése pedig lényegében minden megújuló alapú hőtermelési technológiánál a technológia egyik lényeges részeleme. Javaslat: a finanszírozási hiány számításhoz szükséges lenne egy excel táblázat csatolása a szöveges leíráson túl annak érdekében, hogy az egyes pályázók számításai összhangban legyenek. Szükséges lenne megadni, hogy az egyes projektek esetén milyen élettartammal, milye diszkont rátával szükséges kalkulálni. Ellenkező esetben a számítások nem vethetők össze.
A végleges Felhívásban a finanszírozási hiány kalkuláció módszertana leírásra kerül.
• Az önállóan támogatható tevékenységeknél az a) pontot javasolt kiegészíteni a következővel: • Megújuló alapú hőtermelés geotermikus energia felhasználásával, amelyhez meglévő termelő- és visszasajtoló kút felújítása, hőátadó/hőkiadó állomás létesítése, valamint a visszasajtoló vezeték építése szükséges.

Indoklás: sok, kisebb városban léteznek ilyen geotermikus kutak, azonban ezek hasznosíthatósága a kút felújítások híján akadályba ütközik. • Meglévő megújuló alapú hőtermelés kapacitás növelése füstgáz vagy egyéb fel nem használt hő hasznosításával. Indoklás: a régebben létesült megújuló alapú hőtermelők esetében lehetőség van füstgáz hőhasznosító, illetőleg egyéb eddig fel nem használt hők hasznosítására. Ez nyilvánvalóan egy kategóriába kell hogy essen a megújuló hőforrások létesítésével, gyakorlatilag úgy is tekinthető, mint egy új, megújuló hőforrás.
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban már kizárásra került a geotermikus fúrás, így annak támogatására nincs mód. A füstgáz hasznosítás, tekintve, hogy egy meglévő technológia hőtermelési hatásfokának a növelése, nem tekinthető maradékhőnek.
• A létrehozott hőtárolás kapacitás indikátorának kWh vagy GJ-t javaslunk megadni.
A végleges Felhívásban javításra kerül.

Észrevételeket benyújtó szervezet: MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft.
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.31.
Észrevétel / Válasz:

• Javaslat az igényelhető támogatás összegre: Pályázatonként igényelhető támogatás összege minimum 200.000.000 Ft, azaz kétszázmillió forint - maximum 5.500.000.000 Ft, azaz ötmilliárd-ötszázmillió forint lehet.
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban is a Felhívásban található támogatási keretösszegek szerepelnek, így azok megjelenítése a megfelelés a Bizottsági jóváhagyásnak.
• A 6.1. pontra javaslat: *a) Az alábbi hőforrások támogathatóak:* *- megújuló alapú hőtermelési technológia létesítése (ideértve a hőszivattyút is)* *- megújuló alapú kapcsolt hőtermelési technológia létesítése* *- meglévő nem megújuló alapú hőforrás (ideértve a kapcsolt termelést is) megújuló energiára történő átállítása* *b) A hőt befogadó távhőrendszerhez illeszkedő hulladékhő vagy megújuló alapú hasznosító és hőkiadó megvalósítása,* *c) Hőtároló létesítése, amennyiben az fosszilis energiahordozó felhasználást csökkent vagy vált ki.* Egyrészt technológiailag nem értelmezhető a hőtermelői segédberendezések miatt a „100%”-os átállítás. Másrészt nagyobb távhőszolgáltatók, távhőrendszerek esetében a 100%-ban megújuló hőforrásra való átállásnak technológiai akadály van. Ezen rendszerek esetében a méretezési külső hőmérséklet mellett a primer előremenő hőmérséklet 100-130°C között van, amely hőfokot nem minden megújuló termelő berendezéssel lehetséges előállítani, így a 100%-os kiváltás nem teljesíthető, de ugyanakkor ezen rendszerek jelentős mértékben (több 100 TJ) mértékben képesek a megújuló alapú rendszerek bevezetésében, elterjedésében részt venni. Harmadrészt az ellátott épületállomány, és annak fűtési rendszere nem alkalmas a megújuló alapú energiatermeléssel való ellátására, alacsony hőfokú rendszerek bevezetésére. Javasoljuk a 100% mérték előírás csökkentését vagy törlését, és a 13.3 pontban az értékelési szempontoknál a fosszilis alapú termelővel előállított energia mennyiség kiváltás mértéke szerinti új pontozás bevezetését.
A Felhívásban kiegészítésre kerül a 100%-os érték a következővel: "*a felhasznált segédenergiaigény nélkül*", a 6.1. b) pont kiegészítésre kerül a javaslatnak megfelelően.
• Önállóan nem támogatható tevékenységeknél módosítási javaslat.

- A megújuló energiaforrásból termelt hő távhőhálózatba táplálásához szükséges távhővezeték szakasz megépítése a hőátadási határig, de legfeljebb a hőtermelő és hőszolgáltató közötti hőátadási pontig - Hőtároló távhőhálózatba táplálásához szükséges távhővezeték szakasz megépítése a hőátadási határig, de legfeljebb a hőtermelő és hőszolgáltató közötti hőátadási pontig.
A támogatás a hőtermelő létesítménytől a hőátadási pontig tartó szakaszra, de legfeljebb a hőtermelő létesítményt magába foglaló ingatlan határáig tartó szakaszra terjedhet ki.
• Javasoljuk a "digitális eszközök" helyett a "digitális és okos (intelligens) eszközök" megfogalmazás alkalmazását, ahogy azt a korábbi kiírás tervezet is használta.
A "digitális eszközök" megfogalmazás megfelelőn tág, ezért nem kerül módosításra a Felhívásban.
• Javasoljuk a FIDIC alapú szerződések előírásának törlését. vagy legalább a kizárólagosság kritérium törlését.
A végleges Felhívásból a FIDIC alapú szerződések alkalmazása kikerül.
• Javaslat módosításra a csatolandó mellékletekre vonatkozóan: *Kiadott hőt hasznosító, átvevő távhőszolgáltató nyilatkozata a hő átvételéről és a szükséges távhő infrastruktúra megvalósításáról, kivéve, ha a távhőtermelő egyben a hőt hasznosító távhőszolgáltató*
A hivatkozott pontban két külön dokumentum is nevesítve van, emiatt nem lehet általánosságban kivételt tenni abban az esetben, ha a távhőtermelő egyben távhőszolgáltató is.
• Kérjük a felhívásban hivatkozott, de nem közzétett dokumentumok rendelkezésre bocsátását.
A társadalmi egyeztetésnek kizárólag a Pályázati Felhívás a tárgya. A Felhívás mellékletei a Felhívás meghirdetésekor kerülnek publikálásra, tartalmuk nem képezi a társadalmi egyeztetés tárgyát.
• Kérjük, hogy a pályázati rendszer a benyújtási határidő előtt legalább 30 nappal elérhető legyen és a benyújtandó dokumentumok hozzáférhetőek legyenek már ettől az időponttól.
A pályázói felületet a pályázó a pályázat benyújtása előtt megismeri, hiszen ott tölti fel az adatokat és azután nyújtja be a pályázatát, a pályázói felület használatához felhasználói kézikönyv fog rendelkezésre állni a pályázóknak. A csatolandó mellékletek a Felhívás megjelenésével egyidejűleg rendelkezésre fognak állni.
• A jelenlegi tervezetben hiányzik a finanszírozási hiány kalkulációs módszertan leírása. Kérjük, hogy a véglegesített pályázati felhívás meghirdetését megelőzően valamennyi mellékletet megismerhessük és szakmailag véleményezhessük.
A végleges Felhívásban a finanszírozási hiány kalkuláció módszertana leírásra kerül.

Észrevételeket benyújtó szervezet: WWF Magyarország Alapítvány
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.31.
Észrevétel / Válasz:

• A WWF Magyarország támogatja a meglévő távhőrendszerek hatékonyságának fejlesztését, és a meglévő vagy új távhőrendszerek esetében a megújuló energiaforrásokra vagy hulladékforrásokra való átállást. Azonban visszásnak tartjuk a biomasszára történő átállás lehetőségét a felhívásban lefektetett jelenlegi feltételekkel. A szilárd biomassza - amelynek jelentős része a gyakorlatban erdei biomasszát jelent - felhasználásával kapcsolatban már jelenleg is számos fenntarthatósági probléma jelentkezik. Azt javasoljuk, hogy biomasszára történő átállást csak abban az esetben engedélyezzen a felhívás, ha az adott helyen rendelkezésre áll harmadlagos biomassza, vagyis az erdei biomassza a lépcsőzetes felhasználás elve szerint már anyagában nem tovább hasznosítható hulladék. Illetve további feltételként javasoljuk, hogy a biomassza kazán méretezése a téli csúcsigények alapján történjen, lehetőséget biztosítva a későbbiekben arra, hogy alacsony hőmérsékletű, geotermikus, hulladékhő-forráson alapuló vagy hőszivattyús hőforrással egy valóban fenntartható helyi energiamixet lehessen létrehozni.
A pályázónak igazolnia szükséges, hogy a biomassza fenntartható erdőgazdálkodásból származik. Ezáltal megelőzhető a nem átgondolt kitermelés és felhasználás. A javaslat nem kerül beemelésre a Felhívásba.

Észrevételeket benyújtó szervezet: Szolidáris Gazdaság Központ Egyesület
Észrevétel benyújtásának időpontja: 2025.03.31.
Észrevétel / Válasz:

• A pályázatok benyújtásának első határidejét javasolják április 24-ről május 31-re kitolni, hogy a pályázók számára elegendő időt biztosítson a pályázatok megírására és a megvalósítási tanulmány elkészítésére.
A beadási határidők a Felhívás véglegesítésekor aktualizálásra fognak kerülni.
• A projekt tartalmi és szakmai értékelését javasolják a következő értékelési szemponttal kiegészíteni (összesen 5 vagy 10 pont értékben): A társadalmi bevonás a projektbe: * A beruházási projekt kialakításába tervezve van helyi érintettekkel egyeztetés, * A projektnek és annak hasznainak a népszerűsítése tervezve van a helyi lakosság és érintettek körében.
A Megvalósíthatósági Tanulmányban szükséges majd bemutatni az első javaslatban szereplő részt. Az MT kidolgozottsága külön értékelési szempont. A második javaslatot a kommunikációs vállalások között kell majd bemutatni a megvalósítás során, a megvalósítás szakmai tartalmát nem befolyásolja.
• Szakmai előrehaladási jelentések esetében javasolják az 1. mérföldkő határidejét a TO életbelépésétől számított 6. hónap végére módosítani, valamint ennek megfelelően a többi mérföldkövet is legalább három-három hónappal eltolni.
A pályázat forrását biztosító Európai Bizottsági beadványban is a Felhívásban megadott számú és intervallumú mérföldkövek szerepelnek, így azok megjelenítése a megfelelés a Bizottsági jóváhagyásnak.
• Előleg igénylése esetében javasolják 25% helyett legalább 50%-ra módosítani.
Nem lehetséges az előleg mértékének a növelése, mivel a 25%-os előleg megfelelő segítséget nyújt a beruházás megkezdéséhez és megvalósításához.